BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

**Број:** ЈН2-01.07-1-3138-6/20.
**Сарајево**, 19.11.2020. године.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача "Mrkulić Company" d.o.o. Hollywood Travel Sarajevo заступан од стране пуномоћника Колић Кадрија адвокат из Сарајева, изјављена против Одлуке о поништењу поступка број: 11-03-26-1407-44/20. од 21.09.2020. године, у поступку јавне набавке агенцијских услуга смјештаја и исхране за потребе Министарства одбране и Оружаних снага БиХ на простору БиХ, уговорног органа Министарство одбране БиХ, на основу члана 104. и члана 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14. од 19.05.2014. године) и члана 193. став 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13.) на сједници Вијећа одржаној 19.11.2020. године, донесено је

**Р Ј Е Ш Е Њ Е**

**Жалба се усваја.**

**Поништава се акт уговорног органа Министарство одбране БиХ:**
- **Одлука о поништењу поступка број: 11-03-26-1407-44/20. од 21.09.2020. године.**

**Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.**

**Усваја се захтјев жалиоца/понуђача "Mrkulić Company" d.o.o. Hollywood Travel Sarajevo заступан од стране пуномоћника Колић Кадрија адвокат из Сарајева за повратак средстава уплаћених на име накнаде жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ.**

**Захтјев жалиоца/понуђача "Mrkulić Company" d.o.o. Hollywood Travel Sarajevo заступан од стране пуномоћника Колић Кадрија адвокат из Сарајева, за накнаду трошкова жалбеног поступка усваја се у износу од 240 КМ + 17% ПДВ-а, што укупно износи 280,80 КМ.**

**Уговорни орган Министарство одбране БиХ обавезује се да понуђачу "Mrkulić Company" d.o.o. Hollywood Travel Sarajevo заступан од стране пуномоћника Колић Кадрија адвокат из Сарајева надокнади трошкове поступка у износу од 240,00 КМ+17% ПДВ-а, што укупно износи 280,80 КМ, у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења.**

**О б р а з л о ж е њ е**

Уговорни орган је путем Анекс II дио Б покренуо је поступак јавне набавке сукцесивна набавка агенцијских услуга смјештаја и исхране за потребе Министарства одбране и Оружаних снага БиХ на простору БиХ који је објавио на веб страници www.mod.gov.ba дана 10.07.2020. године.

Понуђач "Mrkulić Company" d.o.o. Hollywood Travel Sarajevo заступан од стране пуномоћника Колић Кадрија адвокат из Сарајева, поднио је жалбу без броја од 12.10.2020. године, која је путем уговорног органа, запримљена код овог органа 04.11.2020. године, против Одлуке о поништењу поступка број: 11-03-26-1407-44/20. од 21.09.2020. године, у поступку јавне набавке агенцијских услуга смјештаја и исхране за потребе Министарства одбране и Оружаних снага БиХ на простору БиХ, уговорног органа Министарство одбране БиХ.

Жалилац је жалбу засновао на следећим жалбеним наводима:

**1.** У образложењу побијане одлуке и у односу на наводе из Записника о раду комисије, уговорни орган у односу на наводе да је жалилац у Обрасцу за цијену понуде на локалитету Бања Лука на мјесту хотел са минимално 3 звјездице, навео Мотел Нана са 3 звјездице, па како означени Мотел Нана није хотел, уговорни орган је занемарујући наводе из жалбе жалиоца од 01.09.2020. године, сматрао да овај жалбени навод жалиоца из жалбе од 01.09.2020. године није основан. Међутим, уговорни орган чинећи повреду члана 13. ЗУП-а БиХ и неправилно утврђујући чињенично стање, очито није могао доћи до правилног закључка. Уговорни орган није узео у обзир чињеницу да је управо Мотел Нана, исти мотел који је у претходна два поступка јавне набавке код овог уговорног органа, управо био третиран као хотел са 3 звјездице из разлога што наведени Мотел Нана са 3 звјездице задовољава категорију хотела са 3 звјездице. Иако уговорни орган у Записнику комисије потврђује чињеницу да је предметни Мотел Нана био третиран управо од овог уговорног органа као хотел са три звјездице, односно да је исти као хотел реализован у склопу оквирног уговора од 2017. године до 2019. године, ипак је извео противзаконит закључак да исто не може поистовијетити са предметном набавком, ни у једном моменту не наводећи разлог немогућности поистовјећивања, иако је наведени Мотел Нана задовољавао услове тендерске документације на мјесту хотела са 3 звјездице, што у овом случају није у супротности са тендерском документацијом, управо јер исти мотел у понуди не садржи све потребне категорије хотела са три звјездице и нуди исте услуге. Стога сматрамо овакав закључак из побијане одлуке и наведеног записника у цјелости неоснованим и незаконитим.

**2.** У образложењу побијане Одлуке и наведеног Записника уговорни орган наводи да у понуди понуђача/жалиоца Привредног друштва "Mrkulić Company" d.o.o. Hollywood Travel Sarajevo, у предвиђеној рубрици Влашић, није уписан назив хотела (остављен је празан простор), него је уписана само цијена хотела у (КМ) са урачунатим ПДВ-ом као и боравишна такса и осигурање, те иако је уговорни орган утврдио да је највјероватније омашком неуписан назив хотела, али како није конкретно било могуће утврдити о којем се хотелу ради, то није било могуће закључити да се јасно ии непобитно ради о хотелу "Еко Фис Влашић", те такав пропуст жалиоца по сматрању уговорног органа чини понуду истог неприхватљивом, незаконито и неосновано занемарујући све основане наводе жалиоца истакнуте у жалби од 01.09.2020. године. Уговорни орган поново чинећи повреду члана 13. ЗУП-а БиХ, непрвилно утврђује чињенично стање и не долази до правилног закључка. Наиме, из саме понуде је видљиво да је понуђач назначио све цијене одређеног хотела са урачунатим ПДВ-ом као и боравишном таксом и осигурањем, већ да



Сарајево, Дубровачка 6; Тел: ++387 33 259-265 Фах: ++387 33 259-266

је исти омашком оставио празан простор и није уписао назив имена Хотела Еко-Фис Влашић. Уговорни орган је управо у складу са чланом 5. и чланом 60. ЗУП-а БиХ требао позвати понуђача да уреди своју понуду у односу на наведени пропуст, то јесте да отклони недостатак и упише назив хотела, јер је очито и јасн да је дошло до омашке. Овакво поступање уговорног органа у супротности је са чланом 5. и чланом 60 ЗУП-а БиХ.

**3.** У образложењу побијане одлуке уговорни орган у односу на наводе из тендерске документације жалиоца у којој стоји да је на локалитету Витез на мјесту гдје је предвиђено тендерском документацијом понудити хотел са три звјездивце, понуђач/жалилац навео "Бор са три звјездице", а наведени је објекат у категорији мотел. Слиједом наведеног, а по закључку уговорног органа, наведено чини понуду жалиоца неприхватљивом. Да је овакав закључак уговорног органа незаконит произилази из категоризације Хотела Бор са три звјездице, из коеј је видљиво да се ради о Хотелу и мотелу прве категорије са три звјездице.

Доказ: Рјешење Министарства привреде Средњебосанског Кантона број: 05-22-2507/10. од 10.12.2010. године-доказ у спису.

Иако је уговорни орган био у посједу Рјешења Министарства привреде Средњебосанског кантона број: 05-22-2507/10 од 10.12.2010. године-односно категоризације Хотела Бор, исти је произвео незаконит закључак да је предметно Рјешење невалидно, не провјеравајући исто путем надлежне Туристичке заједнице, већ искључиво телефонским путем контактирајући наведени хотел, који је наводно потврдио да је мотел, те тврдећи да је исто могуће утврдити и путем интернета. Овакво поступање уговорног органа је противзаконито, и у супротности са одредбама ЗУП-а БиХ, из разлога што је из предметног Рјешења –категоризације за наведени хотел видљиво да је исти хотел и мотел, а такође наведено правно питање комисија уговорног органа није могла утврђивати телефонским путем, већ искључиво службеним, тражећи информације од наведеног хотела писменим путем, као и од надлежне туристичке заједнице. Овакво поступање уговорног органа је у сјелости у супротности са одредбом члана 56. ЗУП-а БиХ.

**4.** У складу са одредбама члана 197. и члана 200. став 2. Закона о управном поступку БиХ, уговорни орган је донио незакониту и неосновану Одлуку о поништењу поступка јавне набавке. У складу са наведеним одредбама Закона о управном поступку БиХ, уговорни орган је био дужан побијану одлуку образложити на законом утврђени начин, што исти није урадио јер из побијане одлуке и образложења исте уопште није видљиво који је то разлог због којег се предметни поступак јавне набавке поништава, као што није ни видљиво из којег разлога се доноси побијана Одлука о поништењу поступка јавне набавке, а коју одлуку овом жалбом побијамо. Сва наведена поступања уговорног органа у поступку доношења побијајуће одлуке су у супротности са одредбама Закона о управном поступку БиХ, лишавајући странке на образложену одлуку и увод и доказе навода из исте. Уговорни орган је побијаном Одлуком поништио поступак јавне набавке, док ни у једном дијелу своје одлуке не образлаже из којих разлога није у цјелости усвојио жалбу жалиоца од 01.09.2020. године, а све поступајући у супротности са одредбама члана 70. став 4. Закона о јавним набавкама БиХ.

**5.** У позиву за доставу понуда за набавку услуга Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама број: 11-03-26-1407-4/20 од 24.06.2020. године, под тачком 3. Опис предметне набавке јасно стоји да се ради о предмету набавке пружања агенцијских услуга пријема, смјештаја, исхране, испраћања разних страних делегација, контролниих инспекцијских и пратећих тимова у надлежности МО и ОС БиХ...Да је понуда понуђача Привредног друштва "Хотели Илица-Хотелско бањско рекреативно друштво" д.д. недопуштена, неоснована и незаконита те да не испуњава нити примарни услов прописан у наведеном Позиву и тендерској документацији, произилази из чињенице да наведени



Сарајево, Дубровачка 6; Тел: ++387 33 259-265 Фах: ++387 33 259-266

понуђач није регистрован као агенција већ као хотел. Исти у сколопу своје понуде није доставио нити иједан доказ из којег је видљиво да исти има право пословати као агенција, нити да је регистрован као агенција. Такође исти на страни 1/56 понуде доставља понуду у поступку набавке агенцијских услуга смјештаја третирајући се као агенција, а пријављујући се као Хотели Илица. Какоо се предметним позивом потражују агенцијске услуге, а понуђач Привредно друштво Хотели Илица-Хотелско бањско рекреативно друштво д.д. у супротности са чланом 44., 45. и 46. Закона о јавним набавкама, не посједује способност обављања професионане дјелатности тражене позивом и тендерском документацијом-агенцијске, то је уговорни орган био у обавези да предметну понуде прогласи неприхватљивом. Међутим у побијаном Одлуци и Записнику уговорни орган занемарујући предње наводе жалиоца неосновано истиче да понуђач Привредно друштво "Хотели Илица-Хотелско бањско рекреативно сруштво" д.д. доставио Актуелни извод из судског регистра, из којег је видљиво да се налази дјелатност "путничких агенција и туроператера", те слиједом истог утврдила да наведени понуђач испуњава услове у односу на ову тачку тендерске документације. Међутим, овакав закључак уговорног органа није основан, из разлога што се наведени понуђач искључиво бави хотелијерством и оваква ознака у Актуелном изводу се не може поистовијетити са потраживањем по овом позиву и поступку јавне набавке. Да исти понуђач не послује у својству Агенције је видљиво и из чињенице да није могло испунити услове из тачке 7.3. и 7.4. Позива и тендерске документације.

**6.** Такође тачком 7. је прописано да понуђач мора имати у радном односу минимално једног цертифицираног водича путничке агенције. Понуђач Привредно друштво Хотели Илица-Хотелско бањско рекреативно друштво д.д., у вријеме подношења понуде није имао ни једног цертификованог водича путничке агенције, иако као цертификованог водича путничке агенцијенаводи запосленика Сабрина Хотић што је видљиво из увјерења који је саставни дио тендерске документације понуђача означеног са бројем 52/56, међутим иста у вријеме подношења предметне понуде није била у радном односу код понуђача, што је могућ провјерити код Пореске управе и терет доказивања да је иста била запослена у вријеме подношења понуде је свакако на изабраном понуђачу, а што исти није доказао. Неспорно је јасно да предметну понуду овако поступање чини незаконитом, неоснованом и неприхватљивом, и исто поступање је у супротности са чланом 50. Закона о јавним набавкама БиХ. А такође исти поступак повлачи и низ кршења личних права Сабрине Хотић, у односу на незаконито кршење имена туђег идентитета, дављући лажне изјаве чинећи и радњу кривичног дјела. Предње наведено чак шта више, што управо уговорни орган занемарујући наводе истакнуте у жалби жалиоца од 01.09.2020. године, не провјерава тачност наведених података код надлежне Пореске управе, већ поново закључује да су овакви наводи жалиоца неосновани, оправдавајући своју одлуку да је из накнадно достављеног појашњења и уговора о дјелу за Сабрину Хотић, утврдио да је именована у радном статусу код понуђача. Именована слиједом Уговора о дјелу не мож бити на радноправном статусу, такође уговорни орган поред чињенице да иста не може бити и није у радноправном статусу код понуђача, је требала провјерити и да ли је иста била у радноправном статусу код понуђача у вријеме подношења пријаве понуђача за поступак јавне набавке. Слиједом наведеног јасно је да иста није била у радноправном статусу код понуђача у вријеме подношења пријаве понуђача за поступак јавне набавке, и да понуђач није испуњавао услове из тачке 7. Тендерске документације , јер исти у вријеме подношења пријаве за поступак јавне набавке није имао запосленог нити једног цертификованог водича путничке агенције.

**7.** Такође изабрани понуђач незаконито и неосновано и у супротности са одредбама Кривичног закона БиХ је дао Изјаву означену у понуди са бројем: 7/56 од 24.07.2020. године, којом незаконито наводи неистините чињенице да изабрани понуђач



**Сарајево, Дубровачка 6; Тел: ++387 33 259-265 Фах: ++387 33 259-266**

испуњава услове у складу са чланом 50 Закона о јавним набавкама БиХ. О овом наводу жалиоца исказаном у жалби од 01.09.2020. године, уговорни орган није ни донио своју одлуку у потпуности занемарујући исти навод што побијану одлуку и Записник чини незаконитим и неоснованим. Слиједом наведеног неспорно је јасно да је уговорни орган чинећи наведене повреде одредби ЗУП-а БиХ, погрешно примјенио материјално право Закона о јавним набавкама БиХ и донио незакониту и неосновану Одлуку о поништењу поступка јавне набавке. Слиједом наведеног, доносећи побијану одлуку, уговорни орган је учинио и низ повреда одредби Закона о управном поступку БиХ. Наиме, уговорни орган није поступио у складу са начелом законитости (органи и институције које имају јавна овлаштења када поступају у управним стварима дужни су те ствари рјешавати на основу закона и других прописа) и то поступајући у супротности са одредбом члана 70 став 4. Закона о јавним набавкама, истовремено поступајући у супротности са начелом заштите права и слобода грађана и заштите јавног интереса као и поступајући у супротности са начелом материјалне истине (у поступку се мора утврдити право стање ствари и у том циљу морају се утврдити све чињенице које су од важности за доношење законите и правилне одлуке), те истовремено поступајући у супротности са начелом саслушања странака (прије доношења рјешења странци се мора пружити могућност да се изјасни о свим чињеницама и околностима које су важне за доношење рјешења), на тај начин грубо кршећи одредбе члана 4., 5., 9. и 10. Закона о управном поступку БиХ. У поступку се мора утврдити право стање ствари и у том циљу морају се утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења/одлуке, а прије доношења Одлуке странци се мора пружити могућност да се изјасни о свим чињеницама и околностима које су важне за доношење Одлуке. Такође, поступајући орган је дужан у смислу члана 13. Закона о управном поступку БиХ, да савјесно и брижљиво оцијени сваки доказ посебно, и све доказе заједно, па како то поступајући орган у предемтном случају није учинио, доносећи овакву одлуку учинио је и повреду одредбе члана 13. Закона о управном поступку БиХ, на начин да је пропустио да утврди одлучујуће чињенице, слиједом којих је пропустио да примијени релевантно материјално право (Закон о јавним набавкама БиХ).

Жалилац тражи од овог органа да жалбу усвоји и поништи оспоравани акт уговорног органа, а актом број: ЈН2-01.07.1-3138-4/20. од 10.11.2020. године захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних предпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене предпоставке у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, односно на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе.

Уговорни орган је актом број: 11-03-26-1407-53/20 од 30.10.2020. године, заједно са изјашњењем доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је основана

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

- Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 11-03-26-1407-2/20. од 22.06.2020. године, покренут је поступак агенцијских услуга смјештаја и исхране за потребе Министарства одбране и Оружаних снага БиХ, процјењена вриједност набавке је 756.961,56 КМ,



Сарајево, Дубровачка 6; Тел: ++387 33 259-265 Фах: ++387 33 259-266

- Тендерском документацијом број: 11-03-26-1407-4/20. од 24.06.2020. године, прописан је поступак јавне набавке;
- Према Записнику оцјени понуда, на вријеме су стигле двије прихватљиве понуде;
- Одлуком о поништењу поступка број: 11-03-26-1407-44/20. од 21.09.2020. године, поништен је поступак предметне јавне набавке.

У вези **првог жалбеног навода** овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган прописао Анекс 3-Образац за цијену понуде-услуге, којим је од понуђача захтјевао да у Табели 1. специфицирју по различитим регијама хотеле као смјештајне објекте. За дестинацију Бања Лука (локација у ужем језгру града 1 и 2 зона) уговорни орган је захтјевао од понуђача да понуде два хотела са три звјездице и два хотела са четири звјездице.

Увидом у понуду жалиоца овај орган је утврдио да је исти на страни 5-14. своје понуде доставио Анекс 3-Образац за цијену понуде-услуге, у коме је за локацију Бања Лука (локација у ужем језгру града 1 и 2 зона) понудио по два хотела са четири звјездице и два хотела са три звјездице, од којих је један Нана 3.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да: "У рубрици дестинација Бања Лука на мјесту гдје је предвиђено тендерском документацијом понудити хотел са минимално 3*, изабрани понуђач навео Нана 3*, а наведени објекат је у категорији мотел. Уговорни орган је поново направио увид у спис предмета односно Изјаву изјављену од стране овлаштеног лица Мотела Нана из које се види да се ради о мотелу а не о хотелу како је захтјевано тендерском документацијом".

Имајући у виду предње наведено утврђено чињенично стање, као и то да жалилац не спори да је за регију Бања Лука понудио смјештајни објекат мотел, а не хотел како је уговорни орган захтјевао, то овај орган цијени да исти није поступио у складу са захтјевом уговорног органа па **је жалбени навод неоснован.**

У вези **другог жалбеног навода** овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган прописао Анекс 3-Образац за цијену понуде-услуге, којим је од понуђача захтјевао да у Табели 1. специфицирју по различитим регијама хотеле као смјештајне објекте. За дестинацију Влашић уговорни орган је захтјевао од понуђача да понуде хотела са три звјездице и хотел са четири звјездице.

Увидом у понуду жалиоца овај орган је утврдио да је исти на страни 5-14. своје понуде доставио Анекс 3-Образац за цијену понуде-услуге, у коме је за локацију Влашић понудио хотел са четири звјездице Пахуљица, док за ставку хотел са три звјездице није уписао име хотела, а уписне су цијене хотела.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да: "Увидом у оригинал понуду "Мркулић Company" д.о.о. Сарајево, од 24.07.2020. године констатујемо да се на страни 9. понуде налази Анекс 3 (Образац за цијену понуде) у дијелу гдје су понуђачи требали да упишу име хотела са 4* уписан је хотел Пахуљица, а на мјесто име хотела са 3* понуђач није ништа уписао. Жалилац је у својој жалби навео да понуђач "омашком" није уписао име хотела, што је у потпуности у супротности са одредбама ЗЈН БиХ".

Имајући у виду предње наведено утврђено чињенично стање, овај орган цијени да је жалилац приликом припреме своје понуде био у обавези да на јасан и несумњив начин достави све захтјеване податке. Како је жалилац пропустио да у својој понуди достави податак о називу хотела са три звјездице који нуди, то исти није поступио у складу са


Сарајево, Дубровачка 6; Тел: ++387 33 259-265 Фах: ++387 33 259-266

захтјевом уговорног органа исказаним у предметној тендерској документацији, па је **жалбени навод неоснован.**

У вези **трећег жалбеног навода** овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган прописао Анекс 3-Образац за цијену понуде-услуге, којим је од понуђача захтјевао да у Табели 1. специфицирју по различитим регијама хотеле као смјештајне објекте. За дестинацију Витез уговорни орган је захтјевао од понуђача да понуде хотел са три звјездице и хотел са четири звјездице.

Увидом у понуду жалиоца овај орган је утврдио да је исти на страни 5-14. своје понуде доставио Анекс 3-Образац за цијену понуде-услуге, у коме је за локацију Витез понудио хотел са четири звјездице Централ, док за ставку хотел са три звјездице је понудио Бор 3*.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да: "Увидом у оригинал понуду "Мркулић Company" д.о.о. Сарајево, од 24.07.2020. године констатујемо да се на страни 10. понуде налази Анекс 3 (Образац за цијену понуде) у дијелу гдје су понуђачи требали да упишу име хотела са 4* уписан је хотел Централ, а на мјесто име хотела са 3* понуђач је уписао Бор 3*. Увидом у Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 11-03-26-1407-44/20 од 21.09.2020. године, констатујемо да је у образложењу одлуке наведено да понуда понуђача "Мркулић Company" д.о.о. Сарајево није прихватљива за уговорни орган и то: "У рубрици дестинација Витез на мјесту гдје је предвиђено тендерском документацијом понудити хотел са минимално 3*, понуђач "Мркулић Company" д.о.о. Сарајево навео је Бор 3*, а наведени објекат је у категорији мотел". На основу горе изведених доказа, те поновним увидом у спис прдмета констатовали смо да је наведени објекат у категорији мотела што се може потврдити и на основу www.info@motelbor.com. Рјешење на које се позива жалилац није потписано нити је овјерено од стране овлаштеног лица".

Имајући у виду предње наведено утврђено чињенично стање, као и то да жалилац уз жалбу као доказ својих тврдњи доставља Рјешење Министарства привреде Средњебосанског кантона које није потписано нити је овјерено од стране овлаштеног лица, то исти овај орган није увјерио у тачност својих навода, па је **жалбени навод неоснован.**

У вези **четвртог жалбеног навода** овај орган је увидом у Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 11-03-26-1407-44/20. од 21.09.2020. године, утврдио да је уговорни орган у дијелу образложења навео разлоге зашто понуде учесника поступка јавне набавке ("Мркулић Company" д.о.о. Сарајево и Хотели Илица-Хотелско бањско рекреативно сруштво д.д.), оцјењује неприхватљивим.

Чланом 70. став 4. Закона о јавним набавкама прописано је да Одлука о поништењу поступка набавке садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, законски основ за поништење поступка набавке, детаљно образложење поништења, поука о правном лијеку, потпис овлаштеног лица и печат уговорног органа.

Имсјући у виду предње наведну одредбу члана 70. став 4. Закона о јавним набавкама, овај орган цијени да је уговорни орган у био у обавези да у Одлуци о поништењу поступка наведе детаљно образложење поништења, а што је исти пропустио. **Жалбени навод је основан.**



**Сарајево, Дубровачка 6; Тел: ++387 33 259-265 Фах: ++387 33 259-266**

У вези **петог жалбеног навода** овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни опрган прописао тачком 3.1. Предмет набавке је набавка агенцијских услуга смјештаја и исхране за потребе МО и ОС БиХ на простору БиХ.

Тачком 7.2.1. предметне тендерске документације уговорни орган је захтјевао да што се тиче способности обављања професионалне дјелатности у складу са чланом 46. Закона, понуђачи морају бити регистровани за обављање дјелатности која је предмет јавне набавке.

Као доказ захтјеваног у складу са тачком 7.2.2. понуђачи су били у обавези да доставе доказ (документ) о регистрацији у одговарајућем професионалном или другом регистру у земљи у којој су регистровани или да обезбједе посебну изјаву или потврду надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност, која је у вези са предметом набавке.

Увидом у понуду понуђача ХБРД "Хотели Илица" д.д. овај орган је утврдио да је исти на страни 41-48. доставио Актуелни извод из судског регистра број: 065-0-РегЗ-20-005410 од 22.07.2020. године, издат од старне Општинског суда у Сарајеву, у којој је у дијелу дјелатност субјекта уписа-у унутрашњем промету наведено под ставком 63.300 дјелатности путничких агенцијаи туроператора, остале услуге туристима, д.н.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да: "Увидом у оригинал понуду понуђача ХБРД "Хотели Илица" д.д. број: 1330-2/20 од 24.07.2020. године, констатујемо да се на страни 41 до 44/56 понуде налази Актуелни извод из судског регистра достављен на начин захтјеван тендерском документацијом. Наведеним изводом дефинисане су дјелатности субјекта уписа. Поред уписаних дјелатности уписана је и дјелатност 63.300 дјелатности путничких агенцијаи туроператора, остале услуге туристима, д.н.".

Узимајући у обзир предње наведено чињенично стање, овај орган цијени да је ХБРД "Хотели Илица" д.д. приликом достављања своје понуде поступио у складу са захтјевом уговорног органа, а како жалилац за своје тврдње не доставља никакве доказе, како би овај орган увјерио у исте, то овај орган цијени да је **жалбени навод неоснован.**

У вези **шестог жалбеног навода** овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган од понуђача у сврху испуњавања техничке и професионалне способности захтјевао тачком 7.4.1. б) образовне и професионалне квалификације пружаоца услуге, односно лица која су одговорна за пружање конкретних услуга,

- Понуђач мора имати у радном односу минимално једног цертификованог водича путничке агенције.

Као доказ захтјеваног уговорни орган је тачком 7.4.2. б) предметне тендерске документације захтјевао да понуђачи доставе следеће:

- Диплома водича путничке сгенције (оригинал или овјерена копија) издат од Федералног министарства околиша и туризма, односно за понуђаче из ентитета РС одговарајућа потврда надлежног органа којом се одказује њихово право да обављају професионалну дјелатност, која ј еу вези са предметом набавке.

Увидом у понуду понуђача ХБРД "Хотели Илица" д.д., овај орган је утврдио да је исти на страни 52. за Сабрину Хотић доставио Увјерење о положеном стручном испиту за водитељаа пословнице путничке агенције, број: 06-22-4-236/12-72 од 20.04.2012. године.



Сарајево, Дубровачка 6; Тел: ++387 33 259-265 Фах: ++387 33 259-266

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да: "Увидом у оригинал понуду понуђача "Хотели Илица" д.д. Илица број: 1330-2/20 од 24.07.2020. године, констатујемо да се на страни 52/56 понуде налази Увјерење о положеном стручном испиту за водитељаа пословнице путничке агенције, издато на име Сабрина Хотић. У поступку по жалби комисија је актом број: 11-03-26-1407-40/20 од 15.09.2020. године тражила појашњење од понуђача Хотели Илица у вези радног статуса гђе Сабрина Хотић, те је запримила акт број: 1412-21/20 од 16.09.2020. године од понуђача "Хотели Илица" д.д. Илица да је именована у радном статусу те су доставили уговор о дјелу број: 1326/20 од 23.07.2020. године".

Увидом у уговор о дјелу број: 1326/20 од 23.07.2020. године, на који се уговорни орган позива, и који му је од стране понуђача "Хотели Илица" д.д. Илица достављен, овај орган цијени да је у истом у члану 4. наведено следеће:

Члан 4.

- Извршилац посла се обавезује да посао обавља у периоду од 23.07.2020. године до 23.07.2024. године, а према указаној потреби Наручиоца посла са могућношћу продужења периода.

Узимајући у обзир предње наведено чињенично стање, овај орган цијени да уговорни орган није посветио довољно пажње приликом оцјене предметних доказа, јер иако је у наслову предметног акта уговор о дјелу, у самом садржају истог је наведен и период трајања, па је уговорни орган био у обавези да уважавајући правила материјалног прописа који поближе дефинише начин заснивања радног односа, изврши провјеру да ли је предложени извршилац посла у сталном радном односу код понуђача или не, па тек на основу потпуно и правилно утврђеног чињеничног стања донесе своју одлуку. **Жалбени навод је основан.**

У вези **седмог жалбеног навода** овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган прописао Анекс 7-Изјава о испуњености услова из члана 50. тачка е) (Техничка и професионална способност у поступку набавке услуга) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број: 39/14.).

Увидом у понуду понуђача "Хотели Илица" д.д. Илица овај орган је утврдио да је исти на страни 29/56 доставио Анекс 7-Изјава о испуњености услова из члана 50. тачка е) (Техничка и професионална способност у поступку набавке услуга) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број: 39/14.), потписану и овјерену од стране надлежног органа. Истовремено на страни 7/56 понуде доставио је на свом меморандуму Изјаву, потписану и овјерену од стране директо Муамер Буњо, те увидом у садржај исте овај орган је утврдио да је у истој наведено да понуђач испуњава услове у складу са чланом 50. Закона о јавним набавкама, професионална и техничка способност и да су технички опремљени и професионално/образовно квалификовани и оспособљени за извршење конкретних/предметних услуга и осигурања квалитета у складу са тачком 7.4. тендерске документације.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да: "Уговорни орган није нити једном тачком Позива за достављање понуда тражио достављање изјаве која се налази на страни 7/56 Понуде понуђача Хотели Илица д.д.".

Полазећи од предње наведеног утврђеног чињеничног стања овај орган цијени да је понуђач "Хотели Илица" д.д. Илица, у својој понуди доставио Анекс 7-Изјава о



Сарајево, Дубровачка 6; Тел: ++387 33 259-265 Фах: ++387 33 259-266

испуњености услова из члана 50. тачка е) (Техничка и професионална способност у поступку набавке услуга) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број: 39/14.), потписану и овјерену од стране надлежног органа, и самим тим испунио захтјев уговорног органа. Изјаву коју је понуђач "Хотели Илица" д.д. Илица доставио на страни 7/56 своје понуде, није ни захтјевана од стране уговорног органа. **Жалбени навод је неоснован.**

У жалби понуђача "Mrkulić Company" d.o.o. Hollywood Travel Sarajevo заступан од стране пуномоћника Колић Кадрија адвокат из Сарајева, постављен је захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка, који се састоји од трошкова састава, жалбе у износу од 1.187,50 КМ увећано за 17 % PDV-а, што укупно износи 1.389,37 КМ.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 18. став 2. и 33. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службене новине Федерације БиХ" број: 22/04 и 24/04) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка за подношење жалбе у управном поступку у непроцјењивом предмету, то јест у износу од 240,00 КМ у складу са чланом 18. став 2. и 33. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службене новине Федерације БиХ" број: 22/04 и 24/04) и Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и 17% ПДВ-а у износу од 40,80 КМ, што укупно износи 280,80 КМ.

У складу са наведеним, те у складу са чланом 105. став 2. Закона о управном поступку којим је прописано: "Када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела. Странка, која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци те трошкове надокнадити" одлучено је као у диспозитиву овог рјешења.

Уговорни орган Министарство одбране Босне и Херцеговине обавезује се да понуђачу "Mrkulić Company" d.o.o. Hollywood Travel Sarajevo заступан од стране пуномоћника Колић Кадрија адвокат из Сарајева надокнади трошкове поступка у износу од 240,00 КМ+17% ПДВ што укупно износи 280,80 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења

Повратак уплаћених средстава у износу од 5.000,00 КМ ће се извршити посебним актом, у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроли и повратa наканда прописаних чланом 108. ЗЈН ("Сл. гласник БиХ" број: 86/14).

Имајући у виду предње, жалба је основана, те је на основу члана 230. став 2. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.



Сарајево, Дубровачка 6; Тел: ++387 33 259-265 Фах: ++387 33 259-266

**Поука о правном лијеку**

Ово рјешење је коначан .управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДНИЦА ВИЈЕЋА**

**Драгана Шобот**

**Доставити**:
- "Mrkulić Company" d.o.o. Hollywood Travel Sarajevo
  заступан од стране пуномоћника Колић Кадрија адвокат из Сарајева
  Мала Алеја број 6/1
  71 210 Илица,

- Министарство одбране БиХ
  Хамдије Крешевљаковића број 98
  71 000 Сарајево,

- *евиденцији,*
- *а/а.*



**Сарајево, Дубровачка 6; Тел: ++387 33 259-265 Фах: ++387 33 259-266**

